

[premier article non traduit]

América Latina

Se extiende el enfrentamiento a la recolonización

América Latina no cesa de ocupar las portadas de los diarios en el mundo, explosiones sociales, rebeliones, grandes enfrentamientos en la calle, luchas de los trabajadores, estudiantes, campesinos, indígenas... en diferente grado y con intensidades que abarcan desde una insurrección como en Ecuador a bloqueos de carretera y paralización de la sanidad como en Costa Rica, pasando por el levantamiento de Cochabamba en Bolivia... en diferentes niveles y grados de desarrollo, se extiende por el continente la respuesta de las masas a la ofensiva recolonizadora del imperialismo y los gobiernos títeres del FMI. Progresivamente se va polarizando la situación política y desestabilizando los gobiernos y regímenes, en su mayoría democracias burguesas. Ante la crisis del modelo neoliberal, los llamados gobiernos "nacionales" responden con más rapiña y ataque al nivel de vida de las masas. Se desmantela la educación, la sanidad, se privatiza el agua, la electricidad, se recortan los míseros salarios... y los niveles de pobreza, desigualdad social y entrega de los países se acrecienta a niveles que los asemejan cada vez más a las viejas colonias.

Pero el repudio y la reacción frente a estos planes económicos, políticos y militares se extienden cada vez más. La cadena se rompe por los eslabones más débiles y los países más pobres del continente encabezan la revuelta. Los campesinos, indígenas, trabajadores y el pueblo ecuatoriano son la vanguardia de esta lucha. Su insurrección dirigida frontalmente contra la dolarización imperialista, el Gobierno títere y el régimen de democracia burguesa colonial, marca, pese a sus límites, una pauta que merece ser acompañada y alentada con todo entusiasmo.

En este mismo mes asistimos a un verdadero levantamiento en Cochabamba (Bolivia), contra la privatización del agua, que alentó las movilizaciones por otros reclamos en diversos lugares del país obligando al Gobierno a suspender el estado de sitio y retirar la propuesta inicial. Hemos visto también las grandes manifestaciones en Perú contra el dictador Fujimori; la continuidad de la heroica e irreductible lucha de los estudiantes y trabajadores de la UNAM mexicana y la violentamente reprimida respuesta al tarifazo del transporte en Guatemala... Y aunque no ocupe portadas, en Paraguay se profundiza la crisis del Gobierno González Macchi rechazado por el 75% de la población.

El telón de fondo es la brutal crisis económica, los planes de rapiña del imperialismo, el vergonzante entreguismo de los Gobiernos "nacionales". En todos ellos, en uno u otro grado, se manifiesta en forma rotunda la voluntad del movimiento de masas de no dejarse atropellar impunemente. Son los campesinos pobres, los movimientos indígenas o los estudiantes quienes están hoy a la vanguardia de los procesos. Al mismo tiempo surge una autodeterminación que refleja los niveles de crisis de los aparatos stalinistas y socialdemócratas, así como la fragilidad de los "nacionalistas".

Los regímenes de democracia burguesa/colonial – por la relación de extrema dependencia, que las convierte en agentes directos del imperialismo– se van desenmascarando ante los ojos de la población. Sea por los ataques brutales a las masas, porque pasan por encima de cualquier veleidad de soberanía (bien no respetando o modificando las propias Constituciones, bien dejando una democracia de fachada, en la cual los Congresos, etc están vacíos de poder y los Bancos Centrales son sucursales del FMI). Sea por una combinación de los ataques y la corrupción... el deterioro ante los trabajadores y el pueblo es más que notable.

Estamos viviendo una nueva situación en el continente, se extiende a cada vez más países la confrontación a los planes de recolonización imperialista. De todo ese proceso, la vanguardia es Ecuador y su experiencia debe ser conocida y extendida por el continente porque eso permitirá no solo hacer llegar la solidaridad con la lucha del pueblo ecuatoriano sino rescatar para el resto de las luchas en el continente la valiosísima experiencia de una revolución en marcha en un país que camina en dirección a una nueva confrontación. Asistimos nuevamente a un proceso revolucionario con organismos de doble poder que son expresión de sus bases. El Parlamento de los Pueblos fue una conquista del proceso revolucionario a partir de un llamamiento de la CONAIE y del CMS (Consejo de

Movimientos Sociales) para aglutinar a todos los oprimidos, se construyó y pasó a funcionar un poder alternativo.

Este grandioso proceso que vive Ecuador merece ser minuciosamente estudiado, como toda revolución. En cierto sentido – por su base social – esa revolución se asemeja a los procesos de la post-guerra en los países semi-coloniales: tiene su vanguardia en el campesinado pobre (y aquí también indígena), en la pequeña-burguesía. De otra parte, no se organizan en partidos-ejércitos guerrilleros, y sí en poderosas organizaciones de masas; imponen un doble poder democrático y su camino es el de la insurrección, no el del foquismo guerrillero. Y debe destacarse que la insurrección se dirige contra la democracia burguesa y no contra un régimen dictatorial.

La dirección de estas organizaciones tiene el gran mérito de proponer una revolución que hecha por el camino de la acción directa, de la insurrección y bajo la conducción de un poder alternativo y democrático. Sin embargo al mismo tiempo su programa tiene límites enormes, que, inclusive, puede echar a perder la propia insurrección, como ocurrió el 21 de Enero, cuando la dirección vaciló ante el comando de las Fuerzas Armadas. Para ellos, el objetivo de la revolución es la fundación de una nueva república burguesa. Ellos buscan imponer la independencia y la soberanía del país y un nuevo modelo económico opuesto al modelo neoliberal, pero en los límites del capitalismo y de una revolución esencialmente democrática.

Es indispensable hacer una amplia divulgación de la insurrección y del proceso revolucionario en curso en Ecuador. Se trata de defender la insurrección de enero y la solidaridad con la lucha del pueblo ecuatoriano, así como la libertad de todos los presos políticos detenidos por su participación en el 21 de enero.

PARAGUAY : "A la veille de grandes confrontations"

Nous avons interrogé Tomas Zayas, président de l'Association des fermiers du haut parana (ASAGRAPA), membre du bureau des coordinateurs des organisations paysannes (MCNOC) et membre du Congrès permanent du peuple (CPP). Ce dernier est une organisation récemment créée qui regroupe des organisations ouvrières étudiantes et paysannes. Tomas est aussi membre de la direction du Parti des travailleurs paraguayen.

Courrier International (CI) : Depuis longtemps maintenant, le Paraguay connaît une situation politique très "chaude". Quel est le contexte de cette crise ?

Tomas Zayas (TZ) : Depuis la fin du boom des constructions hydroélectriques dans l'Itaipu au début des années 80, le Paraguay connaît une phase de stagnation économique et même de récession. Le pays survit grâce aux exportations de produits agricoles (germes de soja et coton) et à la contrebande. Le Mercosur et les Etats Unis étranglent Ciudad del Este, qui est le centre financier et commercial de la contrebande. Pendant des années, les prix des matériaux bruts, comme le tabac et le coton, n'ont cessé de baisser rapidement. Dans le cadre de la globalisation impérialiste, il n'y a de place pour les pays comme le Paraguay que comme dernière de toutes les colonies, c'est-à-dire être pillée sans cesse jusqu'à ce qu'au final elle soit laissée seul pour affronter ses problèmes du mieux qu'elle peut, tel un "mendiant globalisé".

Les plans du FMI et de la banque mondiale sont adoptés par l'administration de Gonzalez Macchi dans le but de "réformer l'Etat", privatiser tout ce que possède l'Etat (cela n'a pas encore été fait), pour ouvrir les marchés aux transnationales (un progrès considérable ici), pour baisser les salaires, pour soutenir les grands exportateurs agricoles. Pendant ce temps, le pays sombre dans une crise qui va croissant. En ce qui concerne le monde agricole (la moitié de la population vit à la campagne), on estime que d'ici dix ans, seuls 30 % resteront dans les districts ruraux. La propriété agraire est très concentrée : 1,5% des propriétaires terriens détiennent 85% de la surface du pays. L'autre alternative de la bourgeoisie est de transformer le Paraguay en une autoroute gratuite pour les trafiquants de drogue et les contrebandiers d'armes et de voitures. C'est l'alternative narco-mafioso. Pour cela, il leur faudrait un régime fort, usant de méthodes fascistes. C'est Oviedo qui représente cette option, celui qui est aujourd'hui un fugitif aux yeux de la loi et qui vit dans la clandestinité depuis que le peuple l'a sorti du gouvernement pendant la "marche paraguayenne" de 1999.

Selon le CEPAL, en 1999, le PIB a chuté de 2,8%. L'économie paraguayenne a connu une croissance économique nulle (0%) entre 1990 et 1999, tandis que la population augmentait de 2,6% par an. Tout le pays est en récession et c'est là la toile de fond pour une crise : une poignée d'associés du Mercosur gagne de l'argent pendant que le pays souffre d'un niveau sans précédent de dénuement. Tout ce que le gouvernement fait est décidé à l'étranger. Le

représentant de Clinton, le "vice-roi" Peter Romero, est venu au Paraguay en mars. Il a exposé les choses avec franchise : il est venu pour sonder l'opinion publique et s'assurer que les privatisations se dérouleraient aussi vite que possible.

Ce qui est devenu un spectacle quotidien dans notre pays, c'est la pénétration de produits de compagnies européennes et américaines, et à la campagne, les grands propriétaires terriens et les exportateurs agricoles qui expulsent nos paysans de leurs propres terres. Pour se rendre compte de cette nouvelle situation dans la colonisation au Paraguay, il suffit de se rendre dans n'importe quel supermarché d'Asunción. Plus de 90% des produits viennent de l'étranger et peuvent être payés en dollars US, en reals brésiliens ou en pesos argentins. La plupart des terres dans le voisinage du Brésil appartiennent déjà à des propriétaires brésiliens. Les 20% d'enfants qui vont à l'école dans cette région doivent apprendre, à part le guarani qui leur langue maternelle, le portugais, qui est le langage parlé au Brésil. Un bon exemple de cela est le fait qu'une compagnie brésilienne a fait breveter le *tééré* – qui est du yeba mate(1) préparé avec de l'eau glacée. C'est le symbole culturel du Paraguay, comme la feuille de coca l'est pour les paysans boliviens ou le café pour les Brésiliens.

CI : Qu'est ce que le Congrès permanent du peuple ?

TZ : Le congrès est le résultat de la nécessité d'unir les luttes des travailleurs des entreprises nationalisées, des paysans et des secteurs populaires qui jusque là luttèrent chacun pour soi. L'affaiblissement du gouvernement de collaboration de classes a rendu nécessaire la fondation du Congrès pour unir les luttes. Près de 13 000 paysans ont pris part à ce congrès, venants de différentes régions du pays et représentant diverses organisations, telles que ASAGRAPA du Haut Parana, CRAI de l'Itapua, des camarades de Cordillera, Concepcion, etc. En plus de cela, il y avait 700 ouvriers du Front Syndical et Social qui regroupe les syndicats des ouvriers par branche telles ANDE (électricité), ANTELCO (télécommunications), Corposana (eau), Petropar (pétrole)etc. , et des représentants d'organisations étudiantes et de comités de quartiers.

Le Congrès a résolu de réclamer la démission immédiate du gouvernement Macchi, la convocation d'élections anticipées et une marche paysanne sur Asunción. Mais la décision la plus importante du Congrès a été de se constituer en corps permanent et de prendre le nom de Congrès permanent du peuple, avec une direction de 5 représentants des ouvriers et 5 représentants des paysans.

Le Congrès s'organise comme un outil pour la lutte et il a occupé jusqu'ici, il a investi deux fois les rues, avec des milliers de travailleurs et de paysans. La première fois (c'était début mars) que le Congrès fonctionna de concert avec les piquets de grèves des travailleurs de l'ANDE, qui allaient sur leur quarantième jour de grève pour protester contre les persécutions contre l'activisme syndicaliste ainsi que les premières tentatives de privatisation, les forces armées occupèrent le siège central de l'ANDE et les travailleurs plantèrent des tentes devant le siège. Quelques milliers de paysans se joignirent à eux par solidarité, ce qui contribua à encourager énormément les grévistes.

La seconde fois que cela se produisit, ce fut le 27 mars, devant le Congrès National. Environ 10 000 personnes (dont 7 000 étaient des paysans) participèrent à l'opération. Le gouvernement voulait négocier avec les paysans seulement, afin d'isoler les grévistes de l'ANDE. Nous, les paysans, nous avons refusé cette méthode. Nous avons déclaré que nous n'accepterions de négocier qu'à la condition que le Gouvernement satisfasse les revendications des travailleurs. Je pris part aux négociations. Elles traînèrent en longueur pendant des heures. Le Président Gonzalès Macchi était très nerveux. Il ne cessait de nous poser cette question : " Qu'est-ce que les paysans ont à voir avec les ouvriers ? "

Des milliers de paysans et d'ouvriers restèrent sur place pendant deux jours et la lutte fut couronnée de succès. La grève a pris fin quand ont avons gagné. Cela a prouvé que l'union des ouvriers et des paysans est une force et un pouvoir.

Le CCP se révèle être une organisation de combat très progressiste en comparaison avec les directions traditionnelles des syndicats. Ces dernières sont à l'arrière garde parce qu'elles se vautrent dans la corruption, et, malgré une certaine influence dans quelques secteurs, elles ne font rien pour unifier les luttes. Voilà pourquoi beaucoup de syndicats qui était affiliés au CUT rompent à présent avec lui pour construire cette nouvelle organisation qu'est le CCP. Mais le CCP a encore un long chemin à faire pour occuper une place de direction de tous les paysans et les ouvriers du Paraguay. Les organisations qui dirigent les départements les plus importants, où le poids des paysans pèse le plus, ces organisations sont dans le CCP, mais la Fédération Nationale des Paysans, qui — malgré une

direction véritablement réformiste et bureaucratique — compte à peu près la moitié des paysans, elle, n’y est pas. Les centrales syndicales ne sont pas non plus au CCP, ni non plus le syndicat des chauffeurs de bus, qui est très puissant.

CI : Mars a été un mois “brûlant”. Y avait-il une réelle possibilité de renverser le Gouvernement ?

TZ : Oui. Et ceci est encore vrai à présent. C’est une tâche pour les périodes à venir.

Ce gouvernement se révèle être très fort depuis un an. Il a confisqué la grande victoire populaire — une mobilisation massive avait fait échouer la tentative de coup d’état d’Oviedo en mars 99. Ce qui avait déclenché cet événement, c’était le meurtre du vice président Argana, sur ordre d’Oviedo. Le soulèvement populaire fut soldé par huit morts, la plupart très jeunes, mais le putsch d’Oviedo échoua. L’impérialisme et la bourgeoisie nationale agirent rapidement pour mettre au point un nouveau gouvernement “d’Unité Nationale”. Tous les partis bourgeois y étaient représentés. Toutes les centrales syndicales firent allégeance. Seules les organisations paysannes, sous l’influence du PT, refusèrent de soutenir le Gouvernement. Ces organisations furent laissées à l’écart et isolées dans leur impérissable opposition au “gouvernement démocratique d’unité nationale”.

Le PPC se mobilisa tout entier pour une manifestation le 27 mars. Le mot d’ordre était : “Contre la faim et le néo-libéralisme ; pour une réforme agraire d’ensemble ; pour la défense du patrimoine national”. Il y eut une grève et une marche des paysans sur Asunción. Les journaux dirent que le but était de renverser le président. La direction de la Fédération Nationale des Paysans (FNC) a divisé le mouvement en appelant à une marche sur Asunción le 15 mars avec comme revendication principale : “réactivation de la productivité”. La FNC expliquait que c’était le moyen de poser les revendications paysannes, et qu’exiger la chute d’un président, c’était faire de la “politique partisane”. Le gouvernement a essayé de négocier avec ce secteur, en promettant quelques 230 000 dollars sur trois ans. Environ 10 000 paysans se sont joints à la marche.

Ensuite, il y a eu la “marche du pouvoir citoyen” qui a rassemblé 10 000 nouveaux paysans. Elle était organisée par l’Eglise, les ONG et les entrepreneurs, qui proclamaient clairement qu’ils ne souhaitent pas renverser le gouvernement ; mais qu’ils exigeaient seulement un “bon gouvernement”, et une “réforme de l’Etat”. Cette manifestation émanait principalement de la classe moyenne d’Asunción et beaucoup de jeunes étaient présents. Cette protestation provoqua des incidents, parce qu’elle était planifiée par l’Eglise de manière à ce qu’elle constitue une soupape de sécurité. Tout était tranquille jusqu’à ce que le président de la République apparaisse dans la manifestation, entouré de toute sa garde présidentielle. Un scandale a éclaté parce qu’il a voulu prendre la parole. Les gens criaient : “On n’en veut plus !”, ils sifflaient, le huaient, en jetant des objets (bouteilles ou bouts de bois) sur la plate-forme. Plus encore, il y eut une grève générale des travailleurs des transports — les chauffeurs et les autres employés — le 24. Le gouvernement céda à toutes les exigences dans le but de supprimer la grève au dernier moment.

Le 26 mars, le gouvernement organisa une “contre marche” dans le but de montrer qu’eux aussi bénéficiaient du soutien populaire. Des milliers de bus étaient à la disposition de ceux qui voulaient y participer ; les gens étaient payés pour y aller, et selon les organisateurs, cela devait être la “marche des 100 000”. Ce fut un échec. Malgré tous leurs efforts, ils ne purent même pas rassembler 10 000 personnes.

Puis il y eut la marche du 27, organisée par le CCP. Elle rassembla environ 7000 paysans, 3000 ouvriers, des étudiants, et des organisations de quartiers. Cette marche là ne fut pas aidée. De plus, la police arrêta un grand nombre de camions et renvoya les gens, sous prétexte qu’ils n’avaient pas le droit de voyager en camion. La marche se radicalisa davantage quand la police réprima un barrage à San Pedro, qui avait été dressé en signe de solidarité pour les manifestants. L’un des paysans fut grièvement blessé à la tête. Les manifestants hurlaient avec colère : “Macchi assassin”, et ils scandaient des slogans en faveur de l’unité des ouvriers et des paysans, ainsi que de l’unité de tous les peuples d’Amérique Latine. Le rassemblement fut installé comme une session du CPP devant le Congrès National et ne s’acheva pas avant que les réclamations des travailleurs de l’électricité furent prises en compte. Promesse fut également faite que les exigences des paysans feraient l’objet d’une discussion et de négociations favorables. La description ci-dessus montre que le gouvernement subit une crise profonde. En additionnant les participants des trois marches — et au-delà des intentions des organisateurs, elles furent sans aucun doute des marches de protestation — on compte environ 30 000 manifestants, ce qui fait beaucoup dans un pays de 5 millions d’habitants. Le gouvernement (avec le soutien de la direction de la FNC et de l’Eglise) a essayé de diviser le mouvement en faisant la promesse de satisfaire les revendications de chaque secteur avec de l’argent qu’il n’a pas — l’argent cash sur lequel ils peuvent compter est inexistant. Ils ont cédé sur la quasi-totalité des questions, pour calmer momentanément la colère du peuple. La conclusion principale que nous pouvons tirer des événements des marches de cette année 2000, ce n’est pas que le gouvernement est puissant, mais plutôt que les paysans et les ouvriers sont encore divisés, et que la tâche des périodes à venir, c’est de surmonter cette faiblesse.

(1) le Yerba Mate, une sorte de thé vert, boisson traditionnelle avant même que les Espagnol ne mettent le pied sur le continent, se prépare normalement avec de l'eau chaude. Servi aux visiteurs, c'est un symbole d'amitié et d'hospitalité (ndt)

Bolivie: dehors Banzer et le FMI !!!

L'année 2000 est en train de se convertir en une année de lutte. Depuis janvier, les choses ont commencé à changer : la grande mobilisation qui a commencé à Cochabamba (en janvier) s'est intensifiée dans les mois suivants (février et mars) et a fini en une guerre pour l'eau, en une insurrection à Cochabamba, en avril. A cela sont venus s'ajouter la grève générale, la mutinerie de la police à La Paz, le blocage des principales routes du pays par les paysans et les problèmes régionaux non résolus (Sucre, Oruro, Potosi).

L'état de siège, décrété le 6 avril, au lieu de calmer la situation, a jeté de l'huile sur le feu des mobilisations. Les affrontements ont fait 5 morts, des dizaines de blessés et 50 dirigeants ont été emprisonnés. Mais ils ont continué, les gens n'ayant pas peur de l'état de siège. Une nouvelle situation politique s'est ouverte, de grande instabilité dans le gouvernement, et dans laquelle le peuple est prêt à aller jusqu'au bout pour obtenir ce qu'il veut, comme le montre son non respect de l'état de siège.

Nous sommes en train d'assister à l'affaiblissement du modèle néo-libéral. Bien que la Bolivie aie obtenu ces dernières années davantage d'investissements internationaux, comme une entrée de 900 millions de dollars, et davantage de prêts pour cette année, la dette augmente et on ne voit pas la réactivation économique annoncée. La Bolivie a le revenu par habitant le plus bas de toute la région et la campagne connaît une situation de misère totale. La grande bourgeoisie sauve ses intérêts en se faisant l'administrateur du capital international. Ce sont les "*barons des privatisations*".

En avril, le gouvernement a approuvé au Congrès le "Plan de réactivation économique" qui se résume à l'application des recettes du FMI, toujours les mêmes recettes pour un pays de plus en plus pauvre. C'est pourquoi le peuple est en train de dire "cela suffit !" aux politiques néo-libérales qui n'amènent que le chômage, l'augmentation des impôts et du prix des carburants, et l'hypothèque du pays au capital financier.

Le gouvernement avait déjà prouvé son incapacité et ses divergences internes. Le cas Diodato¹ a encore réduit le peu de crédit qu'avait le gouvernement. Même la presse bourgeoise a reconnu que : "*le pouvoir de Banzer s'est affaibli*". Le cas Diodato a ouvert une grande crise dans l'ADN (Alliance Démocratique Nationale), le principal parti au gouvernement. Il y a des divisions internes et des accusations réciproques entre les ministres du gouvernement. L'ancien ministre de la Défense, Kieffer, menace de continuer ses investigations sur les liens des narcotraficants. Face à la gravité de la crise, le gouvernement a interdit à ses ministres de faire des déclarations qui seraient en contradiction avec ce que le pouvoir exécutif établit. Des alliés du gouvernement lui ont retiré leur soutien, ce qui fait que le gouvernement n'a plus la majorité au Congrès.

En Bolivie, ce n'est plus le gouvernement qui commande mais l'Ambassade américaine. Cela est évident pour toute la population. Le cas Diodato révèle une fois de plus la soumission complète du pays aux diktats américains. Depuis l'absolution du trafiquant, l'Ambassade américaine a fait des déclarations disant que Banzer protégeait le trafic de drogue. Le gouvernement a dû rebrousser chemin et arrêter de nouveau le trafiquant.

A cela s'ajoutait la crise de la principale institution de sûreté : la police. Le gouvernement s'est retrouvé dans une position délicate lorsqu'il a perdu le contrôle de la police. Celle-ci se mettait en grève pour demander une hausse de salaire au moment même où était décrété l'état de siège. La seule issue pour le gouvernement était d'octroyer aux grévistes une augmentation de 50% des salaires. La victoire de la grève et donc sa fin était une condition pour pouvoir concrétiser l'état de siège. Face aux conflits le gouvernement décidait donc de décréter l'état de siège. Il y a eu des hésitations et des tractations à l'intérieur du gouvernement étant donné qu'il était divisé en deux tendances dont une préconisait une réponse répressive. Mais la population ne s'est pas laissé effrayer. Au contraire, la révolte et les mobilisations ont augmenté. La place Murillo, au centre de La Paz, a été occupée par la population pendant un jour entier, pendant que la police était en grève. Les luttes victorieuses et les pressions de différents secteurs (comme l'église) ont forcé le gouvernement à mettre fin à l'état de siège. Mais les conflits ont continué. Les masses disent ouvertement que Banzer n'est plus bon à rien.

Le grand problème réside dans la direction politique du mouvement, étant donné que personne ne met à l'ordre du jour la question du pouvoir. Il y a une grande crise dans la direction du mouvement ouvrier, paysan et populaire. Depuis l'échec du Congrès de la COB (Centrale Ouvrière Bolivienne) en janvier, il n'y a pas de direction nationale reconnue ; il n'y a qu'un *Présidium*, contrôlé par le MIR (Movimiento de Izquierda Revolucionaria) qui fait partie du gouvernement et qui n'est reconnue par aucun secteur du mouvement de masses. Le gouvernement lui-même essaye par différents moyens de diviser et d'affaiblir le mouvement paysan et le MAS (une organisation politique qui a sa base sociale dans la campagne, surtout parmi les cultivateurs de coca). Le gouvernement et la bourgeoisie ont accusé le dirigeant du MAS, Evo Morales, de promouvoir un "ecuadorazo". Ils ont aussi dit que les mobilisations du CBBA étaient financées par le trafic de drogue, etc.

¹ Un ancien assesseur de l'armée, accusé d'être à la tête du trafic de la drogue et qui a été absout par 'manque de preuves'

Les divisions à l'intérieur de la gauche traditionnelle empêchent l'unité des travailleurs dans la lutte : le POR veut contrôler l'Intersyndicale ; le PCB, le PS et le MSM veulent contrôler la "COB de secours". Pour la victoire sur le gouvernement, il faut que toutes les organisations des travailleurs et des cultivateurs de coca, et les directions de tous les secteurs en lutte s'unissent pour organiser une mobilisation unitaire et nationale, une lutte pour l'*Augmentation générale des salaires ; l'Augmentation du budget pour les universités,...* et ayant comme slogan central :

Dehors Banzer et le FMI !